



Оценка эффективности Программы обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами по результатам социологического опроса врачей

© Елисеева Е. В., Манеева Е. С., Переломова О. В., Тыртышникова А. В., Савицкая Д. В.

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Владивосток, Российская Федерация

Аннотация. Мнение врачей об эффективности Программы обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами (Программы ОНЛП) является ведущим компонентом обратной связи, осуществляемой с целью создания представления о деятельности льготного сегмента.

Цель. На основании проведения социологического опроса врачей, участвующих в назначении лечения пациентам-льготополучателям, разработать рекомендации по повышению эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП.

Материалы и методы. Проведён социологический опрос 104 врачей амбулаторных медицинских организаций (МО) (поликлиник) г. Владивостока и Приморского края, задействованных в льготном лекарственном обеспечении (ЛЛО). В исследовании применялись методы дескриптивной статистики.

Результаты. С помощью разработанной нами анкеты осуществлена оценка количественных показателей в зависимости от ответов опрошенных специалистов и предложены рекомендации по повышению эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП.

Выводы. Социологический опрос врачей, участвующих в назначении фармакотерапии пациентам в Программе ОНЛП, выполненный с применением анкетирования, является высокоинформативным методом, позволяющим содержательно изучить основные проблемы ЛЛО и предложить рекомендации по повышению эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП.

Ключевые слова: Программа обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами; ОНЛП; льготное лекарственное обеспечение; социологический опрос; метод анкетирования; рациональное использование лекарственных средств

Для цитирования: Елисеева Е. В., Манеева Е. С., Переломова О. В., Тыртышникова А. В., Савицкая Д. В. Оценка эффективности Программы обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами по результатам социологического опроса врачей. *Качественная клиническая практика*. 2024;(2):92–104. <https://doi.org/10.37489/2588-0519-2024-2-92-104>. EDN: FRZWVB.

Поступила: 08.05.2024. В доработанном виде: 22.05.2024. Принята к печати: 25.05.2024. Опубликовано: 25.06.2024.

Evaluation of the effectiveness of the Program for Providing Certain Categories of Citizens with Necessary Medicines based on a sociological survey of physicians' opinions

© Ekaterina V. Eliseeva, Elena S. Maneeva, Oksana V. Perelomova, Anna V. Tyrtysnikova, Dinna V. Savitskaya
Pacific State Medical University, Vladivostok, Russian Federation

Abstract. The opinions of physicians regarding the effectiveness of the Program for Providing Certain Categories of Citizens with Necessary Medicines (Program) are the leading component of feedback conducted to create an idea of the activities of the benefit segment.

Objectives. Based on a sociological survey of physicians involved in prescribing treatment to beneficiary patients, recommendations for increasing the effectiveness of pharmacotherapy included in the program.

Materials and methods. Based on a sociological survey of physicians involved in prescribing treatment to beneficiary patients, recommendations for increasing the effectiveness of pharmacotherapy included in the program.

Results. The questionnaire was developed and assessed quantitative indicators based on the answers of the surveyed specialists, and recommendations for increasing the effectiveness of pharmacotherapy in the Program.

Conclusions. A sociological survey of physicians involved in prescribing pharmacotherapy to patients in the Program, conducted using a Questionnaire, is a highly informative method that makes it possible to meaningfully study the main problems of Preferential Medicinal Providing and offer recommendations for increasing the effectiveness of pharmacotherapy in the Program.

Keywords: Program for Providing Certain Categories of Citizens with the Necessary Medicines; Preferential Medicinal Providing; sociological survey; survey method; rational use of drugs

For citation: Eliseeva EV, Maneeva ES, Perelomova OV, Tyrtysnikova AV, Savitskaya DV. Evaluation of the effectiveness of the Program for Providing Certain Categories of Citizens with Necessary Medicines based on a sociological survey of physicians' opinions. *Kachestvennaya Klinicheskaya Praktika = Good Clinical Practice*. 2024;(2):92-104. <https://doi.org/10.37489/2588-0519-2024-2-92-104>. EDN: FRZWVB.

Received: 08.05.2024. **Revision received:** 22.05.2024. **Accepted:** 25.05.2024. **Published:** 25.06.2024.

Введение / Introduction

Программа обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами (Программа ОНЛП) является важнейшим государственным институтом, направленным на поддержку пациентов, страдающих социально значимыми заболеваниями с хроническим течением, имеющих право на бесплатное получение медикаментозной помощи [1–3].

За период существования льготного лекарственного обеспечения (ЛЛО) созданы его законодательная, нормативно-правовая база и организационные основы, сформированы регистры пациентов, а также врачей, имеющих право выписки рецептов льготным категориям граждан. Современному врачу придаётся ключевая роль в назначении и выписывании лекарственных препаратов (ЛП), мониторинге эффективности и безопасности лечения, коррекции режимов терапии [3, 4].

Одним из основных векторов, определяющих качество оказания медицинской помощи, в том числе в ЛЛО, является рациональное использование лекарственных средств (РИЛС). Фармакотерапия — важнейшая часть лечебного процесса, занимающая более 95% от всего объёма мероприятий. Качество фармакотерапии напрямую влияет на исход и прогноз заболевания [5, 6].

Основными условиями РИЛС Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) считает назначение лекарственных препаратов (ЛП) пациентам в соответствии с клинической необходимостью; в дозах, отвечающих индивидуальным потребностям; на протяжении адекватного периода времени; с оптимальными затратами для пациента и общества [5].

Особую значимость приобретает нерациональное использование лекарств, среди главных составляющих которого, — назначения с нарушениями инструкции по применению лекарственного препарата («off-label» терапия); врачебные ошибки; по-

липрагмазия; назначение ЛП с неблагоприятными лекарственными взаимодействиями; ненадлежащее исполнение принципов фармаконадзора; нерациональность структуры ЛП, приобретаемых для лекарственного обеспечения медицинской организации (МО) и государственных программ; наличие на фармацевтическом рынке низкокачественных и фальсифицированных препаратов; негативное воздействие лекарственных веществ, их прекурсоров и метаболитов на экологическую среду [6–9].

Неоценимо значение личности врача в создании и поддержании комплаентности пациентов, в том числе в льготном сегменте. Качество медикаментозной и немедикаментозной терапии, а зачастую и прогноз болезни зависят от взаимодействия в диаде «врач-пациент» и целесообразности назначения ЛП. Например, в последние годы отмечается рост числа комбинированных ЛП, поскольку они обладают рядом преимуществ перед монокомпонентными препаратами, — эффективностью, ускоренным наступлением лечебного действия, высокой степенью безопасности и переносимости; повышенным уровнем ожидаемой комплаентности пациентов при приёме препаратов, содержащих фиксированные комбинации ЛП, что объясняется низкими дозами компонентов, входящих в их состав, и упрощением режимов лечения в связи со снижением количества таблеток и кратности приёма [10–12].

В связи ростом коморбидности и полипрагмазии у пациентов в ЛЛО высокую актуальность приобретает необходимость создания алгоритмов рациональной фармакотерапии, предназначенных для врачей, организаторов здравоохранения, включая главных внештатных специалистов по определённым медицинским специальностям. Повышению качества лечения способствует создание систем информационной поддержки фармакотерапии. Все перечисленные выше вопросы требуют от врача углублённых знаний в области клинической фармакологии, доказательной медицины и рациональной фармакотерапии [13–16].

В связи с этим было бы интересным изучить основные аспекты деятельности врачей, участвующих в работе ЛЛО, и разработать рекомендации, повышающие эффективность Программы ОНЛП. Исследования, посвященные данной проблематике, в доступных нам литературных источниках отсутствуют, что послужило мотивацией проведения этой научной работы.

Цель / Goal

На основе проведения социологического опроса врачей, участвующих в назначении лечения пациентам-льготополучателям, разработать рекомендации по повышению эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП.

Задачи / Objectives

Оценить, какие нормативно-правовые документы, современные базы медицинских публикаций и электронные ресурсы используют в своей деятельности врачи, участвующие в Программе ОНЛП.

Определить актуальные вопросы фармакотерапии для врачей, участвующих в Программе ОНЛП.

Предложить рекомендации, направленные на повышение эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП.

Материалы и методы / Materials and methods

Исследование проводилось в период с 2019 по 2023 гг. В социологическом опросе на основе метода анкетирования участвовали 104 врача амбулаторных МО (поликлиник) г. Владивостока и Приморского края, участвующих в ЛЛО.

Это исследование является продолжением диссертационной работы, выполненной на кафедре общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО ТГМУ МЗ РФ). Проведение исследования одобрено Междисциплинарным комитетом по этике ФГБОУ ВО ТГМУ МЗ РФ (протокол №3 от 20.11.2017 г.). При анкетировании соблюдался принцип конфиденциальности. Персональные данные респондентов не раскрывались, идентификация МО не проводилась.

Одна специальность зарегистрирована у 94 врачей (90,4%), две и более специальности — у 10 врачей (9,6%).

Распределение показало: специальность «Терапия» была у 62 (59,6%), «Организация здравоохранения и общественное здоровье» — у 12 (11,5%), «Эндокринология» — у 6 (5,8%), «Неврология» — у 4 (3,8%), «Пульмонология» — у 3 (2,9%), «Кардиология» — у 3 (2,9%), «Офтальмология» — у 3 (2,9%), «Гастроэн-



Рис. 1. Распределение специальностей у анкетлируемых врачей (абсолютные величины)
Fig. 1. Distribution of specialties among surveyed physician's (absolute values)

терология» — у 1 (1,0%) врачей. Сочетание «Терапия», «Организация здравоохранения и общественное здоровье» отмечено у 3 (2,9%); «Терапия», «Клиническая фармакология» — 2 (1,9%); «Онкология», «Клиническая фармакология», «Гериатрия» — у 1 (1,0%); «Гастроэнтерология», «Клиническая фармакология» — у 1 (1,0%); «Организация здравоохранения и общественное здоровье», «Акушерство и гинекология» — у 1 (1,0%); «Терапия», «Ревматология» — у 1 (1,0%); «Общая врачебная практика — семейная медицина» — у 1 (1,0%) специалистов (см. рис. 1).

Стаж работы находился в пределах от 1 до 51 года ($26,23 \pm 14,03$, где $M \pm SD$, M — среднее арифметическое, SD — стандартное отклонение) (рис. 2).

Квалификационная категория имела у 39 врачей: высшая — у 30 (29%), первая — у 8 (8%), вторая — у 1 (1%). Отсутствовала категория у 65 (62%) врачей (см. рис. 3).

С целью проведения социологического опроса разработана авторская анкета, включающая 13 развёрнутых вопросов, характеризующих следующие направления ЛЛО:

- врачебная специальность;
- стаж работы;
- квалификационная категория;
- нормативно-правовые документы, являющиеся основополагающими при назначении ЛП в Программе ОНЛП;
- международные и российские базы медицинских публикаций для поиска доказательной информации;
- меры, направленные на повышение качества лекарственного обеспечения, включая льготный сегмент, проводимые в МО;

Гистограмма распределения по стажу работы (число лет)

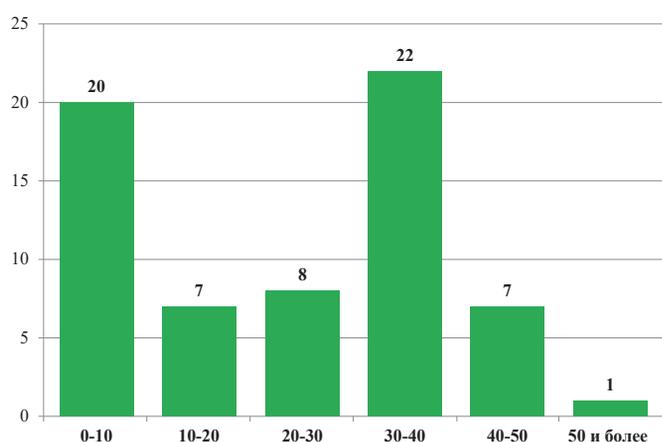


Рис. 2. Распределение по стажу работы у анкетированных врачей (число лет)

Fig. 2. Distribution by length of service among surveyed physician's (number of years)

- мнение врача о рациональности лекарственного обеспечения в льготном сегменте;
- наиболее актуальные вопросы фармакотерапии, включая ЛЛО:
 - рациональный выбор ЛП,
 - оценка эффективности фармакотерапии,
 - полипрагмазия,
 - назначение ЛП по незарегистрированным показаниям («off-label» терапия),
 - комбинирование ЛП,
 - фармакотерапия у особых категорий пациентов (беременные, дети, пожилые, коморбидные пациенты),
 - антибактериальная терапия,
 - безопасность фармакотерапии;
- наличие действующей должности врача клинического фармаколога в МО;
- назначение ЛП, эффективность которых не доказана в рандомизированных клинических исследованиях (РКИ) в отношении «твёрдых» конечных точек (увеличение продолжительности жизни, снижение числа фатальных жизнеугрожающих осложнений);
- мнение врача о необходимости назначения вышеперечисленных ЛП;
- меры по повышению комплаентности у пациентов льготных категорий, которые, на взгляд врача, являются эффективными:
 - предоставление пациентам в доступной форме достоверной информации о современных ЛП и рациональной фармакотерапии,
 - разработка и обсуждение плана фармакотерапии совместно с пациентом,

Квалификационная категория

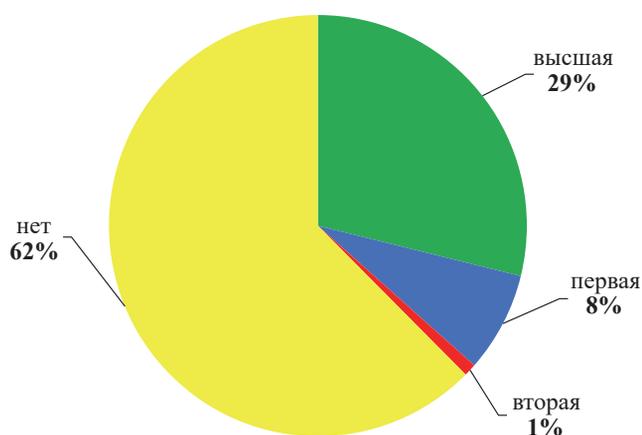


Рис. 3. Распределение по квалификационным категориям у анкетированных врачей

Fig. 3. Distribution by qualification categories of the surveyed physician's

- проведение мониторинга эффективности и безопасности фармакотерапии,
- применение немедикаментозных методов лечения,
- подходы по совершенствованию качества ЛЛО, которые может предложить врач.

В исследовании применялись методы дескриптивной статистики с обработкой эмпирических данных социологического опроса. Проведено последовательное изложение количественной и качественной информации, полученной в результате анкетирования. Количественные и качественные характеристики представлены посредством описания основных показателей в абсолютных и относительных величинах и в виде графических изображений. Обработка результатов осуществлялась на базе программы электронных таблиц Microsoft Office.

Нормативно-правовые документы, являющиеся основополагающими при назначении ЛП в Программе ОНЛП / Regulatory documents that are fundamental when prescribing medicines in the Program for Providing Certain Categories of Citizens with Necessary Medicines

Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ (последняя редакция) [17] и Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ (с изменениями и дополнениями) [18] используют 97 (93,3%) врачей.

Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации (МЗ РФ) от 24.11.2021 г. № 1094н «Об утверждении Порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, Порядка оформления указанных бланков, их учёта и хранения, форм бланков рецептов, содержащих назначение наркотических средств или психотропных веществ, Порядка их изготовления, распределения, регистрации, учёта и хранения, а также Правил оформления бланков рецептов, в том числе в форме электронных документов» (действует с 01.03.2022 г.) [19] (ранее — Приказ МЗ РФ от 14.01.2019 г. № 4н от «Об утверждении порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, порядка оформления указанных бланков, их учёта и хранения» (редакция от 11.12.2019 г.)) [20] применяют 99 (95,2%) опрошенных.

К современной редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 12.10.2019 г. № 2406-р «Об утверждении перечня жизненно необ-

ходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» [21] обращаются 94 (90,4%) специалистов.

Клинические рекомендации МЗ РФ (Рубрикатор клинических рекомендаций) [22] используют в своей деятельности 96 (92,3%) врачей.

Международные и российские базы медицинских публикаций и электронные ресурсы для поиска доказательной информации / International and Russian databases of medical publications and electronic resources for searching evidence-based information

Из 104 врачей-участников исследования — 38 (36,5%) обращаются к поисковой системе PubMed (Medline) [23], 23 (22,1%) — к библиотеке Cochrane [24], 13 (12,5%) — к поисковой платформе Web of Science [25], 12 (11,5%) — к базе данных Scopus [26], 46 (44,2%) — к ресурсам Федеральной электронной медицинской библиотеки (ФЭМБ) [27], 39 (37,5%) — к источникам Научной электронной библиотеки eLIBRARY. RU [28], 87 (83,7%) — к Электронной библиотечной системе «Консультант врача» [29], 68 (65,4%) — к официальному сайту МЗ РФ [30], и 20 (19,2%) — к официальным сайтам МЗ РФ и Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзора) [30, 31] (см. рис. 4).

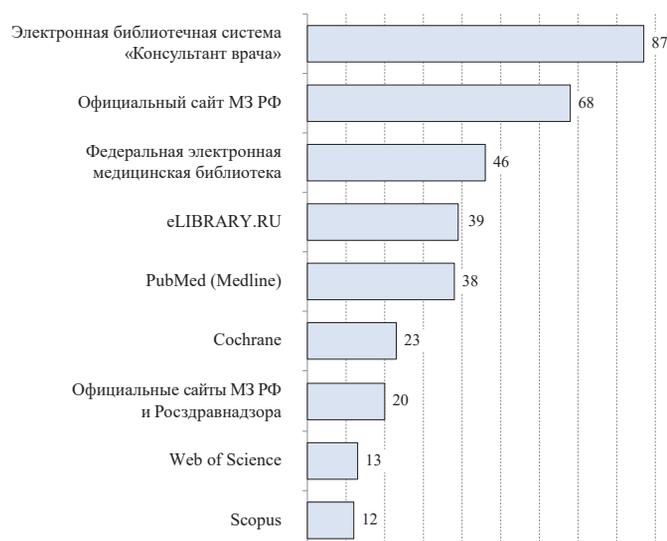


Рис. 4. Распределение по используемым базам медицинских публикаций у анкетированных врачей (абсолютные величины)

Fig. 4. Distribution by used databases of medical publications among surveyed physician's (absolute values)

Меры, направленные на повышение качества лекарственного обеспечения, включая ЛЛО, проводимые в МО / Measures aimed at improving the quality of medicinal provision, including the Preferential Medicinal Providing, carried out in medical organizations

Оценка использования лекарственных средств проводится в 55 (52,9%) МО, в которых работают опрашиваемые врачи, не проводится — в 14 (13,5%) МО. Затруднились с ответами 35 (33,6%) специалистов.

Фармакоэкономический анализ осуществляется в 35 (33,6%) МО, отсутствует — в 16 (15,4%) МО. Затруднились с ответами 53 (51,0%) врачей.

На вопрос о ведении ABC/VEN-анализа в МО положительно ответили — 25 (24,1%), отрицательно — 23 (22,1%) участников. Затруднения с ответом — у 56 (53,8%) респондентов.

О фармаконадзоре в своих МО осведомлены — 78 (75,0%), не осведомлены — 15 (14,4%), затрудняются ответить 11 (10,6%) врачей.

Мнение врачей о рациональности лекарственного обеспечения в ЛЛО / Physician's opinions on the rationality of Preferential Medicinal Providing

Считают, что ЛЛО осуществляется рационально — 7 (6,7%), нерационально — 3 (2,9%), не в полной мере — 94 (90,4%) респондентов.

При проведении детализации причин нерациональности лекарственного обеспечения льготного сегмента для 3 анкет установлено, что на первом месте — 2 (66,7%) случаев находится низкий норматив финансирования ЛП, на втором, — 1 (33,3%) — низкий норматив финансирования ЛП и приобретение неоригинальных дешёвых ЛП с низкой эффективностью.

Изучение ответов «не в полной мере» для 94 анкет показало:

- **На первом месте** — 37 (39,4%) анкет находятся низкий норматив финансирования ЛП и ограниченный перечень льготных ЛП.
- **Второе место** — 16 (17,0%) анкет заняли низкий норматив финансирования ЛП, отсутствие ЛП в аптеке на момент необходимости в них, постановка льготных рецептов на отсроченное обслуживание, отказ пациентов от получения ЛП в пользу денежной компенсации.
- **Третье место** — 12 (12,7%) анкет: низкий норматив финансирования ЛП.
- **Четвёртое место** — 10 (10,6%) анкет: низкий норматив финансирования ЛП, отсутствие ЛП в ап-

теке на момент необходимости в них, постановка льготных рецептов на отсроченное обслуживание, отказ пациентов от получения ЛП в пользу денежной компенсации, приобретение неоригинальных дешёвых ЛП с низкой эффективностью.

- **На пятом месте** — 5 (5,3%) анкет: низкий норматив финансирования ЛП, приобретение неоригинальных дешёвых ЛП с низкой эффективностью.
- **На шестом месте** — 4 (4,3%) анкет: отсутствие ЛП в аптеке на момент необходимости в них, постановка льготных рецептов на отсроченное обслуживание.
- **На седьмом месте** — 3 (3,2%) анкет: низкий норматив финансирования ЛП, отсутствие возможности коррекции заявки в течение года на приобретение ЛП для вновь добавившихся пациентов-льготополучателей.
- **Восьмое место** разделили две комбинации ответов: 2 (2,1%) анкет — низкий норматив финансирования ЛП, несоответствие сроков внесения пациентов в реестр (ежемесячно) и возможности получения льготных ЛП (1 раз в год), и 2 (2,1%) анкет — низкий норматив финансирования ЛП, отказ пациента от получения ЛП в пользу денежной компенсации.
- **На девятом месте** — 1 (1,1%) анкет: низкий норматив финансирования ЛП, низкие нормативы на приобретение препаратов инсулина; 1 (1,1%) анкет — отсутствие ЛП в аптеке на момент необходимости в них, ограниченный перечень льготных ЛП; 1 (1,1%) анкет — отсутствие ЛП в аптеке на момент необходимости в них.

Мнение врачей о наиболее актуальных вопросах фармакотерапии в ЛЛО / Physician's opinions on the most current issues of pharmacotherapy in Preferential Medicinal Providing

Важность рационального выбора ЛП признают 98 (94,2%), не признают — 5 (4,8%) врачей. Затруднился с ответом только 1 (1,0%) респондент.

Оценка эффективности фармакотерапии в приоритете у 95 (91,3%) опрошенных. Отрицательно ответили 8 (7,7%) врачей. Затруднился ответить только 1 (1,0%) специалист.

Считают полипрагмазию актуальным вопросом фармакотерапии — 83 (79,8%), не считают — 20 (19,2%) врачей. Затруднился с ответом только 1 (1,0%) участник опроса.

Назначение ЛП по незарегистрированным показаниям («off-label» терапия) расценивают как зна-

чимую проблему — 73 (70,2%), не расценивают — 29 (27,9%) участников опроса. Затрудняются с ответом 2 (1,9%) врачей.

Комбинирование ЛП заслуживает внимание — у 94 (90,4%), не заслуживает — у 10 (9,6%) специалистов.

Придерживаются мнения о важности фармакотерапии у особых категорий пациентов (беременные, дети, пожилые, коморбидные пациенты) — 89 (85,6%), не придерживаются — 14 (13,4%), затрудняются ответить — 1 (1,0%) респондентов.

Положительно ответили на вопрос о высокой актуальности антибактериальной терапии — 87 (83,7%), отрицательно — 17 (16,3%) врачей.

Безопасность фармакотерапии относят к значимым проблемам лекарственного обеспечения 96 (92,3%) респондентов, не относят — 8 (7,7%).

Распределение мнения врачей о наиболее актуальных вопросах фармакотерапии в ЛЛО представлено на рис. 5.

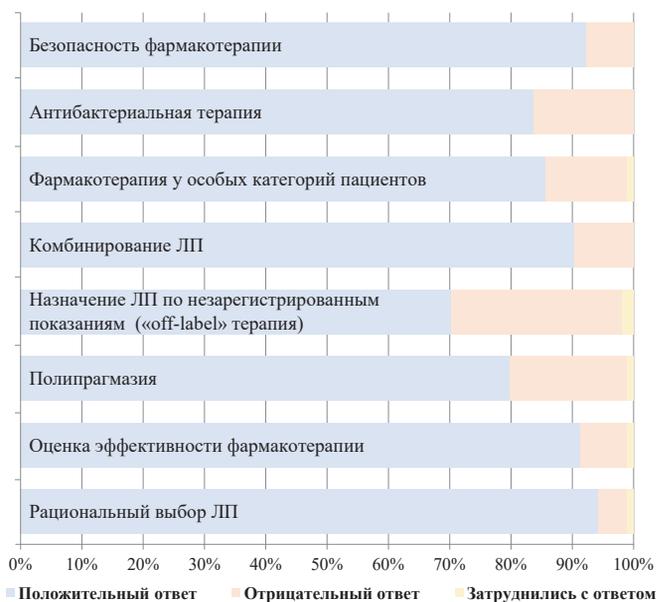


Рис. 5. Распределение мнения врачей о наиболее актуальных вопросах фармакотерапии в ЛЛО

Fig. 5. Distribution of physician's opinions on the most current issues of pharmacotherapy in Preferential Medicinal Providing

Наличие должности врача клинического фармаколога в медицинских организациях / Availability of current position of clinical pharmacologist in a medical organizations

О действующей должности врача клинического фармаколога заявили 50 (48,1%) из 104 опрошенных, остальные 54 (51,9%) — ответили об отсутствии этого специалиста (см. рис. 6).

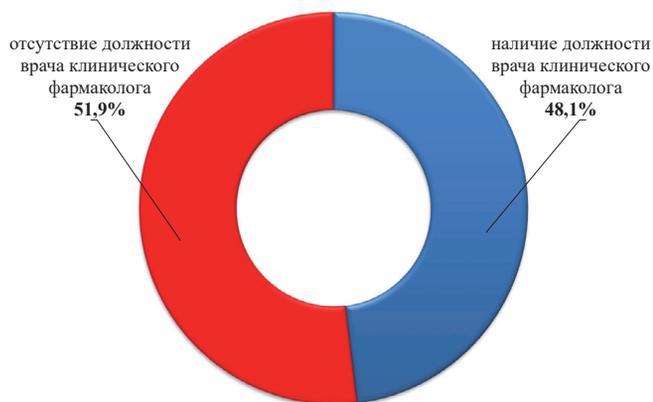


Рис. 6. Распределение по наличию должности врача клинического фармаколога в медицинской организации

Fig. 6. Distribution by availability position of clinical pharmacologist in medical organizations

Назначение ЛП, эффективность которых не доказана результатами РКИ в отношении «твёрдых» конечных точек / Prescription of drugs whose effectiveness has not been proven by randomized clinical trials in relation to «hard» endpoints

Одной из значимых проблем современной фармакотерапии является наличие в ограничительных лекарственных перечнях препаратов, эффективность действия которых доказана исключительно в отношении «суррогатных» конечных точек РКИ, — прямых (биологические маркеры), и опосредованных (клинические эффекты). Влияние на «твёрдые» конечные точки, выражающееся в увеличении продолжительности жизни и снижении числа фатальных жизнеугрожающих осложнений, для таких ЛП не доказана. Кроме того, эти препараты не всегда обладают управляемой и предсказуемой безопасностью и гарантированным отсутствием отдалённых последствий. Зачастую данные лекарства обладают высокой стоимостью.

Исследование применения ЛП, обладающих перечисленными характеристиками, при анкетировании показало, что в Программе ОНЛП на первом месте по частоте выписывания находится препарат пищеварительных ферментов — панкреатин — 70 (67,3%) назначений, на втором — комбинированный гепатопротектор с мембраностабилизирующим и противовирусным действием, состоящий из эссенциальных фосфолипидов и глицирризиновой кислоты, — 65 (62,5%) назначений, на третьем — гепатопротекторное средство, обладающее детоксикационными, регенерирующими, антиоксидантными, антифиброзирующими и нейропротективными свойствами, — адеметионин — 53 (51,0%) назначений, на четвертом — метаболическое средство — тиоктовая кисло-

та — 37 (35,6%) назначений, на пятом — ноотропный препарат, оказывающий органоспецифическое мультимодальное действие на головной мозг, — церебролизин — 14 (13,5%) назначений (см. рис. 7).

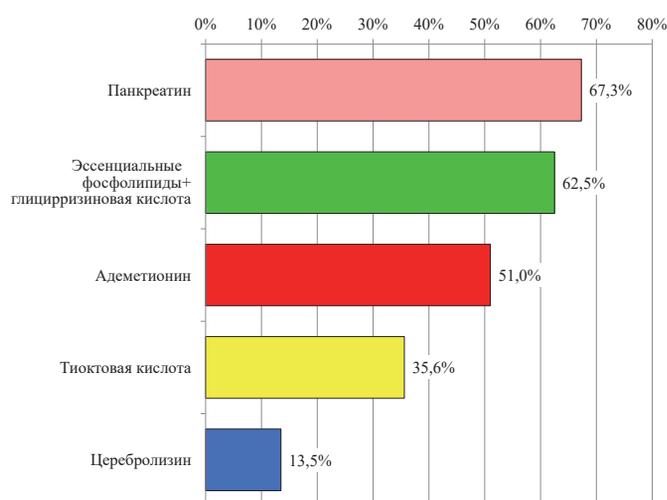


Рис. 7. Частота назначений ЛП, эффективность которых не доказана результатами РКИ в отношении «твёрдых» конечных точек

Fig. 7. Frequency of prescription of medicines whose effectiveness has not been proven by randomized clinical trials in relation to «hard» endpoints

Считают, что назначение вышеуказанных препаратов является необходимым 81 (77,9%) врачей, придерживаются противоположного мнения — 22 (21,1%), затрудняются ответить 1 (1,0%) опрошенных.

Меры по повышению комплаентности пациентов льготных категорий, которые, на взгляд врача, являются эффективными / Measures to increase the compliance of patients in preferential categories, which, in the physician's opinion, are effective

Признают высокую значимость предоставления пациентам в доступной форме достоверной информации о современных ЛП и рациональной фармакотерапии 103 (99,0%) из 104 анкетированных. 1 (1,0%) респондент ответил отрицательно.

За разработку и обсуждение плана фармакотерапии совместно с пациентом выступают 102 (98,1%) из 104 врачей, отрицают эту меру 2 (1,9%) врача.

Выбрали важность проведения мониторинга эффективности и безопасности фармакотерапии 99 (95,2%) из 104 опрошенных, не выбрали — 3 (2,9%), затруднились с ответом — 2 (1,9%).

Считают необходимым использование немедицинских методов лечения 98 (94,2%) из 104 участников. Не учитывают этот подход 6 (5,8%) специалистов.

Подходы по совершенствованию ЛЛО, которые предложили врачи / Approaches to improving medical treatment in Preferential Medicinal Providing suggested by physician's

Все мероприятия, предлагаемые врачами-участниками исследования, по частоте заняли семь мест.

- **На первом месте** — увеличение норматива финансирования ЛП и расширение перечня ЛП для ЛЛО — 43 (41,3%) анкет.
- **На втором** — увеличение норматива финансирования ЛП — 13 (12,5%) анкет.
- **На третьем** — увеличение норматива финансирования ЛП и своевременное обеспечение пациентов лекарственными препаратами — 11 (10,6%) анкет.
- **На четвёртом** — увеличение норматива финансирования ЛП, своевременное обеспечение пациентов лекарственными препаратами и приобретение оригинальных ЛП — 9 (9,6%) анкет.
- **Пятое место** разделили: своевременное обеспечение пациентов лекарственными препаратами — 5 (4,8%) анкет; увеличение норматива финансирования ЛП, предоставление возможности коррекции заявки в течение года на приобретение ЛП для вновь добавившихся пациентов-льготополучателей — 5 (4,8%) анкет; увеличение норматива финансирования ЛП, приобретение оригинальных ЛП — 5 (4,8%) анкет.
- **На шестом месте** — включение в заявку для ЛЛО оригинальных, эффективных, качественных, дорогостоящих ЛП, использующихся только для базисной терапии, отказ от замены лекарственного обеспечения пациента денежной компенсацией (запрет «монетизации льготы»), предоставление бесплатного лекарственного обеспечения пациентам, не имеющим статуса льготополучателей, увеличение норматива финансирования ЛП — 2 (1,9%) анкет.
- **Седьмое место** было распределено между несколькими позициями: увеличение норматива финансирования ЛП и обеспечение современными безопасными лекарственными препаратами — 1 (1,0%) анкет; увеличение норматива финансирования ЛП и установление отдельных нормативов на приобретение инсулинов — 1 (1,0%) анкет; расширение перечня ЛП для ЛЛО и своевременное обеспечение пациентов лекарственными препаратами — 1 (1,0%) анкет; включение в заявку для ЛЛО оригинальных, эффективных, качественных, дорогостоящих ЛП, использующихся только для базисной терапии, отказ от замены лекарственного обеспечения пациента денежной компенса-

- цией (запрет «монетизации льготы»), предоставление бесплатного лекарственного обеспечения пациентам, не имеющим статуса льготополучателей, увеличение норматива финансирования ЛП, исключение полипрагмазии — 1 (1,0%) анкет.
- Отсутствовали предложения в 7 (6,7%) анкетах.

Обсуждение / Discussion

Проведённое исследование показало, что социологический опрос на основе анкетирования врачей является высокоинформативным методом, позволяющим получить представление о ситуации, сложившейся в ЛЛО, основных проблемах и подходах к совершенствованию льготного сегмента.

Положительным моментом оказалась высокая частота использования Федеральных законов Российской Федерации и Клинических рекомендаций, утверждённых МЗ РФ, врачами, участвующими в назначении ЛП пациентам, получающим фармакотерапию по Программе ОНЛП: от 92,3 до 95,2% специалистов применяют в своей работе указанные документы.

К международным базам медицинских публикаций для поиска доказательной информации обращаются от 11,5 до 36,5% опрошенных, к российским базам и электронным ресурсам — от 19,2 до 83,7%. Это является недостаточным для получения знаний в области доказательной медицины и рациональной фармакотерапии.

Среди мер по повышению качества ЛЛО в МО на первом месте находится фармаконадзор — осведомлены 75,0%, на втором — оценка использования лекарственных средств — 52,9%, на третьем — фармакоэкономический анализ — 33,6% анкетированных. Наиболее редко осуществляется АВС/VEN-анализ — положительно ответили только 24,1% анкетированных.

При изучении мнения о качестве лекарственного обеспечения обращает на себя внимание: только 6,7% врачей считают, что ЛЛО является рациональным. В основе нерациональности — комплекс причин, включающий:

- низкий норматив финансирования ЛП;
- ограниченный перечень льготных ЛП;
- отсутствие ЛП в аптеке на момент необходимости в них;
- постановка льготных рецептов на отсроченное обслуживание;
- отказ пациентов от получения ЛП в пользу денежной компенсации;
- приобретение неоригинальных дешёвых ЛП с низкой эффективностью;

- несоответствие сроков внесения пациентов в реестр (ежемесячно) и возможности получения льготных ЛП (1 раз в год);
- отсутствие возможности коррекции заявки в течение года на приобретение ЛП для вновь добавившихся пациентов-льготополучателей;
- низкие нормативы на приобретение препаратов инсулина.

Представляет интерес высокий уровень понимания анкетированными врачами наиболее актуальных проблем фармакотерапии в ЛЛО, что, вероятнее всего, связано с достаточными знаниями клинической фармакологии. Так, необходимость рационального выбора ЛП признают 94,2%, значимость оценки эффективности фармакотерапии — 91,3% опрошенных. Серьёзность ситуации с полипрагмазией и назначение ЛП по незарегистрированным показаниям («off-label» терапия) осознают 79,8 и 70,2% врачей, соответственно. Отдают должное вопросам комбинирования ЛП 90,4% респондентов. Разделяют точку зрения о важности фармакотерапии у особых категорий пациентов (беременные, дети, пожилые, коморбидные пациенты) 85,6% участников исследования. Антибактериальная терапия актуальна для 83,7% опрошиваемых. Безопасность фармакотерапии интесует 92,3% врачей.

О недостаточной обеспеченности врачами клиническими фармакологами свидетельствуют показатели: менее половины всех респондентов — 48,1% заявили о действующей должности данного специалиста в своих МО.

При изучении позиции врачей в отношении назначения ЛП эффективность действия которых доказана исключительно в отношении «суррогатных» конечных точек РКИ удалось установить, что в Программе ОНЛП первое место занимает панкреатин — 67,3%, второе — комбинированный препарат эссенциальные фосфолипиды + глицирризиновая кислота — 62,5%, третье — адеметионин — 51,0%, четвёртое — тиоктовая кислота — 35,6%, пятое — церебролизин — 13,5% назначений. При этом 77,9% участников считают использование указанных препаратов необходимым, что является фактором, оказывающим отрицательное влияние на рациональность фармакотерапии в льготном сегменте.

Исследование мер по повышению комплаентности пациентов показало высокую заинтересованность врачей к улучшению приверженности к лечению. Это подтверждается высокими показателями:

- 99,0% анкетированных врачей указали на необходимость предоставления пациентам в доступной

форме достоверной информации о современных ЛП и рациональной фармакотерапии;

- 98,1% — одобряют разработку и обсуждение плана терапии совместно с пациентом;
- 95,2% — указали на важность проведения мониторинга эффективности и безопасности лечения;
- 94,2% — положительно отозвались о немедицинских методах лечения.

Ценными явились предложенные врачами подходы по совершенствованию ЛЛО. Первые места заняли увеличение норматива финансирования ЛП, расширение перечня ЛП для ЛЛО и своевременное обеспечение пациентов лекарственными препаратами. Далее следовали другие рекомендации: приобретение оригинальных ЛП; предоставление возможности коррекции заявки в течение года на приобретение ЛП для вновь добавившихся пациентов-льготополучателей; включение в заявку для ЛЛО оригинальных, эффективных, качественных, дорогостоящих ЛП, использующихся только для базисной терапии; отказ от замены лекарственного обеспечения пациента денежной компенсацией (запрет «монетизации льготы»); обеспечение современными безопасными лекарственными препаратами; предоставление бесплатного лекарственного обеспечения пациентам, не имеющим статуса льготополучателей; установление отдельных нормативов на приобретение инсулинов; исключение полипрагмазии.

Нами предлагаются рекомендации по повышению эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП, которые могут быть использованы в деятельности профессионалов, — врачей различных специальностей, организаторов здравоохранения, специалистов в области лекарственных закупок.

С целью совершенствования навыков и умений в отношении ЛЛО и Программы ОНЛП при обучении специалистов с высшим медицинским образованием в рамках непрерывного медицинского образования (НМО) рекомендовано создание дополнительной профессиональной программы «Вопросы льготного лекарственного обеспечения» с участием кафедры общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО ТГМУ МЗ РФ. В программу включаются модули: «Законодательные, нормативно-правовые и организационные основы льготного лекарственного обеспечения в Российской Федерации», «Значение клинико-экономических исследований в повышении эффективности фармакотерапии в льготном лекарственном обеспечении», «Инновационные подходы к повышению эффективности ЛЛО». В программе необходимо уделить внимание актуальным аспек-

там льготного сегмента: законодательным, нормативно-правовым и организационным основам ЛЛО в Российской Федерации; клинико-экономическим исследованиям в повышении эффективности Программы ОНЛП; анализу распределения лекарственных препаратов по степени затратности и жизненной необходимости использования лекарственных препаратов (ABC/VEN-анализ); представить исследование состояния импортозамещения в Программе ОНЛП. Обязательными образовательными элементами должны стать анализ комплаентности пациентов, получающих фармакотерапию по Программе ОНЛП и инструменты повышения эффективности Программы ОНЛП.

Для использования в учебном процессе при подготовке обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования — программе ординатуры по специальности «Клиническая фармакология» рекомендована публикация кафедрой общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО ТГМУ МЗ РФ учебного пособия «Вопросы льготного лекарственного обеспечения».

Целесообразным является публикация кафедрой общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО ТГМУ МЗ РФ монографии для широкого круга специалистов «Клинико-экономическое обоснование повышения эффективности Программы обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами».

Для проведения оценки эффективности фармакотерапии у пациентов, получающих лечение в амбулаторных условиях по Программе ОНЛП, на основе комплекса показателей, определяемых методом социологического опроса с применением анкетирования врачей, представляется актуальной регистрация ФГБОУ ВО ТГМУ МЗ РФ Базы данных «Оценка эффективности Программы обеспечения отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами по результатам социологического опроса врачей» в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Выводы / Conclusions

- Социологический опрос врачей, участвующих в назначении фармакотерапии пациентам в Программе ОНЛП, выполненный с применением анкетирования, является высокоинформативным методом, позволяющим содержательно изучить основные проблемы ЛЛО.
- В исследовании установлено, что мотивация врачей в отношении приобретения профессио-

нальных компетенций в области ЛЛО, фармакотерапии и повышении комплаентности пациентов из числа льготных категорий граждан является высокой. Однако имеются затруднения в отдельных вопросах: недостаточное использование международных и российских баз медицинских публикаций; частое назначение ЛП, эффективность которых не доказана результатами РКИ в отношении «твёрдых» конечных точек.

- Существенное значение имеет нечастое использование в МО мер, направленных на повышение качества лекарственного обеспечения, включая льготный сегмент и нерациональное использование ЛП.

- Принципиальное значение имеют предложенные врачами подходы по совершенствованию ЛЛО, главные из которых содержат увеличение норматива финансирования ЛП, расширение перечня ЛП для ЛЛО и своевременное обеспечение пациентов лекарственными препаратами.
- С целью повышения эффективности фармакотерапии в Программе ОНЛП, связанного с уровнем профессиональных компетенций в области ЛЛО, рекомендовано создание дополнительных профессиональных программ в рамках НМО, публикация учебных пособий, монографий, регистрация баз данных по результатам анкетирования врачей, а также развитие службы клинической фармакологии в МО.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Участие авторов

Все авторы внесли существенный вклад в подготовку работы, прочли и одобрили финальную версию статьи перед публикацией. *Елисеева Е. В.* — разработка модели, анализ и интерпретация результатов, редактирование, финальное утверждение рукописи; *Манеева Е. С.* — сбор, анализ и статистическая обработка данных, систематизация данных научной литературы, написание текста статьи, оформление статьи; *Переломова О. В.* — сбор, анализ и статистическая обработка данных, систематизация данных научной литературы, написание текста статьи, оформление статьи; *Тыртышников А. В.* — сбор, анализ и статистическая обработка данных, систематизация данных научной литературы, написание текста статьи, оформление статьи; *Савицкая Д. В.* — сбор, анализ и статистическая обработка данных, систематизация данных научной литературы, написание текста статьи, оформление статьи.

Финансирование

Работа выполнялась без спонсорской поддержки.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Елисеева Екатерина Валерьевна — д. м. н., проф., зав. кафедрой общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Владивосток, Российская Федерация

e-mail: yeliseeff23@gmail.com

ORCID ID: [0000-0001-6126-1253](https://orcid.org/0000-0001-6126-1253)

РИНЦ SPIN-код: 1332-1667

ADDITIONAL INFORMATION

Conflict of interests

The authors declare no conflict of interest.

Authors' participation

All the authors made a significant contribution to the preparation of the work, read and approved the final version of the article before publication. *Eliseeva EV* — development of the model, analysis and interpretation of results, editing, final approval of the manuscript; *Maneeva ES* — collection, analysis and statistical processing of data, systematization of scientific literature data, writing the text of the article, design of the article; *Perelomova OV* — collection, analysis and statistical processing of data, systematization of scientific literature data, writing the text of the article, design of the article; *Tyrtysnikova AV* — collection, analysis and statistical processing of data, systematization of scientific literature data, writing the text of the article, design of the article; *Savitskaya DV* — collection, analysis and statistical processing of data, systematization of scientific literature data, writing the text of the article, design of the article.

Financing

The work was carried out without sponsorship.

ABOUT THE AUTHORS

Ekaterina V. Eliseeva — Dr. Sci. (Med.), Professor, Head of Department of General and Clinical Pharmacology FSBEI HE PSMU MOH Russia, Vladivostok, Russian Federation

e-mail: yeliseeff23@gmail.com

ORCID ID: [0000-0001-6126-1253](https://orcid.org/0000-0001-6126-1253)

RSCI SPIN-code: 1332-1667

Манеева Елена Сергеевна — д. м. н., доцент кафедры общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Владивосток, Российская Федерация
e-mail: alena_nice_angel@mail.ru
Автор, ответственный за переписку
ORCID ID: [0000-0002-2582-0705](https://orcid.org/0000-0002-2582-0705)
РИНЦ SPIN-код: 7346–3385

Переломова Оксана Валерьевна — старший преподаватель Института фундаментальных основ и информационных технологий в медицине ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Владивосток, Российская Федерация
e-mail: operelomova@mail.ru
ORCID ID: [0000-0002-9227-1929](https://orcid.org/0000-0002-9227-1929)
РИНЦ SPIN-код: 5555–4138

Тыртышникова Анна Владимировна — к. м. н., доцент кафедры общей и клинической фармакологии ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Владивосток, Российская Федерация
e-mail: annafarm2000@mail.ru
ORCID ID: [0000-0002-8947-7803](https://orcid.org/0000-0002-8947-7803)
РИНЦ SPIN-код: 9933–9906

Савицкая Динна Владимировна — Патентовед ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Владивосток, Российская Федерация
e-mail: patent@tgmu.ru
ORCID ID: [0000-003-0269-5291](https://orcid.org/0000-003-0269-5291)
РИНЦ SPIN-код: 8928–6822

Elena S. Maneeva — Dr. Sci (Med.), Associated Professor of Department of General and Clinical Pharmacology, FSBEI HE PSMU MOH Russia, Vladivostok, Russian Federation
Corresponding author
e-mail: alena_nice_angel@mail.ru
ORCID ID: [0000-0002-2582-0705](https://orcid.org/0000-0002-2582-0705)
RSCI SPIN-code: 7346–3385

Oksana V. Perelomova — Senior Lecturer, Institute of Fundamental Foundations and Information Technologies in Medicine, FSBEI HE PSMU MOH Russia, Vladivostok, Russian Federation
e-mail: operelomova@mail.ru
ORCID ID: [0000-0002-9227-1929](https://orcid.org/0000-0002-9227-1929)
RSCI SPIN-code: 5555–4138

Anna V. Tyrtysnikova — Ph. D. of Medical Sciences, Associated Professor of Department of General and Clinical Pharmacology, FSBEI HE PSMU MOH Russia, Vladivostok, Russian Federation
e-mail: annafarm2000@mail.ru
ORCID ID: [0000-0002-8947-7803](https://orcid.org/0000-0002-8947-7803)
RSCI SPIN-code: 9933–9906

Dinna V. Savitskaya — Patent Scientist, FSBEI HE PSMU MOH Russia, Vladivostok, Russian Federation
e-mail: patent@tgmu.ru
ORCID ID: [0000-003-0269-5291](https://orcid.org/0000-003-0269-5291)
RSCI SPIN-code: 8928–6822

Список литературы / References

1. Тельнова Е.А. Эксперимент, опередивший время: о московском эксперименте по изменению (упорядочению) оплаты за лекарственные средства, отпущенные по льготным рецептам. *Ремедиум*. 2019;(10):70-75. [Telnova EA. Experiment ahead of time: about the Moscow experiment on preferential drug provision. *Remedium*. 2019;(10):70-75. (In Russ)]. doi: 10.21518/1561-5936-2019-10-70-75.
2. Тельнова Е.А., Загоруйченко А.А. О государственном регулировании на российском фармацевтическом рынке и проблемах лекарственного обеспечения. *Современная организация лекарственного обеспечения*. 2020;(3):11-20. [Telnova EA, Zagoruychenko AA. About state regulation in the Russian pharmaceutical market and problems of drug supply. *Modern organization of drug supply*. 2020;(3):11-20. (In Russ)]. doi: 10.30809/solo.3.2020.2.
3. Тельнова Е.А., Белова А.В., Загоруйченко А.А. Результаты исследования удовлетворенности населения о доступности и качестве системы лекарственного обеспечения в России. *Современная организация лекарственного обеспечения*. 2021;4(8):5-12. [Telnova EA, Belova AV, Zagoruychenko AA. Results of the study of public satisfaction about the availability and quality of the drug supply system in Russia. *Modern organization of drug supply*. 2021;4(8):5-12. (In Russ)]. doi: 10.30809/solo.4.2021.1.
4. Об утверждении Стратегии лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года и плана ее реализации: Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.02.2013 г. № 66 (с изменениями и дополнениями). [On approval of the Strategy for the provision of medicines to the population of the Russian Federation for the period until 2025 and its implementation plan: Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated February 13, 2013. No. 66 (with changes and additions). (In Russ)]. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=333596-13&req=doc&rnd=bFrgpQ&base=LAW&n=392145#NF3PJ1UJHyIEBVhB> (accessed Feb. 18, 2024).
5. The pursuit of responsible use of medicines: sharing and learning from country experiences: technical report prepared for the Ministers summit on the benefits of responsible use of medicines: setting policies for better and cost-effective health care / World Health Organization. — WHO reference number: WHO/EMP/MAR/2012.3. — Geneva, 2012. — 78 p. [Online]. Available: <https://www.who.int/publications/i/item/WHO-EMP-MAR-2012.3> (accessed Jan. 18, 2024).
6. Намазова-Баранова Л.С., Зеленкова И.В., Губанова С.Г. и др. Ирациональная фармакотерапия как одна из причин врачебных ошибок. *Педиатрическая фармакология*. 2021;18(1):31-37. [Namazova-Baranova LS, Zelenkova IV, Gubanova SG et al. Irrational Drug Therapy as One

- of the Reasons of Medical Errors. *Pediatric pharmacology*. 2021;18(1): 31-37. (In Russ.). doi: [10.15690/pf.v18i1.2234](https://doi.org/10.15690/pf.v18i1.2234).
7. Цыганкова О.В., Батлук Т.И., Латынцева Л.Д. и др. Юридические и медицинские аспекты назначения лекарственных средств вне инструкции. Точка зрения. *Рациональная Фармакотерапия в Кардиологии* 2019;15(1):130-134. [Tsygankova OV, Batluk TI, Latyntseva LD et al. Legal and Medical Aspects of Off-Label Medication Use. Point of View. *Rational Pharmacotherapy in Cardiology*. 2019;15(1):130-134. (In Russ.). doi: 10.20996/1819-6446-2019-15-1-130-134.
 8. Пожилова Е.В., Новиков В.Е., Гусева Е.С. и др. Фальсифицированные лекарственные средства и борьба с ними в Российской Федерации. *Обзоры по клинической фармакологии и лекарственной терапии*. 2020;18(1):63-70. [Pozhilova EV, Novikov VE, Guseva ES et al. Counterfeit medicines and combating in the Russian Federation. *Reviews on Clinical Pharmacology and Drug Therapy*. 2020;18(1):63-70. (In Russ.). doi: 10.17816/RCF18163-70.
 9. Gautam V, Sahni YP, Kumar Jain et al. Ecopharmacovigilance: An environment safety issue. *Pharma Innovation Journal*. 2018; 7(5): 234-239.
 10. Организационные решения по повышению доступности первичной медико-санитарной помощи взрослому населению: методические рекомендации / под ред. В. И. Стародубова. — М.: ФГБУ «ЦНИИО-ИЗ» Минздрава России, 2023. — 57 с. [Organizatsionny'e resheniya po povysheniyu dostupnosti pervichnoy mediko-sanitarnoy pomoshhi v zrosloму naseleniyu: metodicheskie rekomendatsii; ed. by VI Starodubov. M.: FGBU «СНИИОИЗ» Minzdrava Rossii, 2023. — 57 p. (In Russ.).]
 11. Глезер М.Г., Полярная Н.Г., Фомина Т.А. и др. Оценка качества и доступности медицинской помощи. пациентами с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Результаты социологического исследования. *Кардиоваскулярная терапия и профилактика*. 2023;22(4):3534. [Glezer MG, Polyarnaya NG, Fomina TA et al. Quality and availability of health care for patients with cardiovascular diseases. Results of sociological research. *Cardiovascular Therapy and Prevention*. 2023;22(4):3534. (In Russ.). doi:10.15829/1728-8800-2023-3534.
 12. Государственный реестр лекарственных средств: официальное издание Министерства здравоохранения Российской Федерации. <http://cr.rosminzdrav.ru/> [State Register of Medicines: official publication of the Ministry of Health of the Russian Federation. (In Russ.). <https://grls.rosminzdrav.ru/>.
 13. Саталкина Т.С., Бродская Т.А., Гельцер Б.И. Артериальная гипертензия и противоопухолевая лекарственная терапия: патофизиологические взаимосвязи и клиническое значение. *Тихоокеанский медицинский журнал*. 2022;4:5-10. [Satalkina TS, Brodskaya TA, Geltser BI. Arterial hypertension and anticancer drug therapy: pathophysiological relationship and clinical significance. *Pacific Medical Journal*. 2022;4:5-10. (In Russ.). doi: 10.34215/1609-1175-2022-4-5-10.
 14. Улумбекова Г.Э. Здравоохранение России 2022–2023 гг.: неотложные меры в условиях особого положения в экономике и социальной сфере. Проблемы и предложения. *ОРГЗДРАВ: новости, мнения, обучение. Вестник ВШОУЗ*. 2022;8(2):22-47. [Ulumbekova GE Healthcare in Russia 2022–2023: urgent measures in the context of a special situation in the economy and social sphere. Problems and suggestions. *ORGZDRAV: news, opinions, training. VSHOUZ Bulletin*. 2022;8(2):22-47. (In Russ.). doi: [10.33029/2411-8621-2022-8-2-4-21](https://doi.org/10.33029/2411-8621-2022-8-2-4-21).
 15. Вербицкая Е.В., Белоусов Д.Ю., Колбин А.С. Доказательная медицина: новое в поиске доказательств. *Качественная клиническая практика*. 2023;(3):15-28. [Verbitskaya EV, Belousov DYU, Kolbin AS. Evidence-based medicine: new in the search for evidence. *Kachestvennaya klinicheskaya praktika = Good Clinical Practice*. 2023;(3):15-28. (In Russ.). doi: 10.37489/2588-0519-2023-3-15-28.
 16. Качественная клиническая практика и основы доказательной медицины. Методологические основы клинического исследования: учебное пособие для системы высшего и дополнительного профессионального образования врачей в 2-х томах. Том 1 / О. М. Драпкина, С. Ю. Марцевич, М. Г. Бубнова и др. — М.: Росийское общество профилактики неинфекционных заболеваний (РОПНИЗ), 2023. — 212 с. [High-quality clinical practice and the basics of evidence-based medicine. Methodological foundations of clinical research: a textbook for the system of higher and additional professional education of physician's in 2 volumes. Volume 1 / Drapkina OM, Martsevich SYU, Bubnova MG et al. — M.: Russian Society for the Prevention of Non-Infectious Diseases, 2023. — 212 p. (In Russ.).]
 17. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ (последняя редакция) [Federal Law «On the Fundamentals of Protecting the Health of Citizens in the Russian Federation» dated November 21, 2011 No. 323-FZ (latest edition). (In Russ.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/ (accessed Feb. 18, 2024).
 18. Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ (последняя редакция). [Federal Law «On the Circulation of Medicines» dated April 12, 2010 No. 61-FZ (as amended and supplemented). (In Russ.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99350/ (accessed Feb. 18, 2024).
 19. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 24.11.2021 г. № 1094н «Об утверждении Порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, Порядка оформления указанных бланков, их учёта и хранения, форм бланков рецептов, содержащих назначение наркотических средств или психотропных веществ, Порядка их изготовления, распределения, регистрации, учёта и хранения, а также Правил оформления бланков рецептов, в том числе в форме электронных документов» (действует с 01.03.2022 г.). [Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated November 24, 2021 No. 1094n «On approval of the Procedure for prescribing medicines, forms of prescription forms for medicines, the Procedure for issuing these forms, their recording and storage, forms of prescription forms containing the prescription of narcotic drugs or psychotropic substances, the Procedure for their production, distribution, registration, accounting and storage, as well as the Rules for the preparation of prescription forms, including in the form of electronic documents» (valid from 03/01/2022). (In Russ.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_401865/ (accessed Feb. 18, 2024).
 20. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.01.2019 г. № 4н от «Об утверждении порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, порядка оформления указанных бланков, их учёта и хранения» (редакция от 11.12.2019 г.) Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated January 14, 2019 No. 4n «On approval of the procedure for prescribing medicines, forms of prescription forms for medicines, the procedure for completing these forms, their recording and storage» (as amended on December 11, 2019). (In Russ.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321140/ (accessed Feb. 18, 2024).
 21. Распоряжения Правительства Российской Федерации от 12.10.2019 г. № 2406-р (редакция от 09.06.2023 г.) «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения, необходимого минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи». [Order of the Government of the Russian Federation dated October 12, 2019 No. 2406-r (edition dated 06.09.2023) «On approval of the list of vital and essential drugs, as well as lists of drugs for medical use and the minimum range of drugs necessary for the provision of medical care». (In Russ.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335635/ (accessed Feb. 15, 2024).
 22. Рубрикатор клинических рекомендаций. [Rubricator of clinical recommendations]. (In Russ.). [Online]. Available: <https://cr.minzdrav.gov.ru/>.
 23. National Center Biotechnology Information (NCBI): database: Genes & Expression; Genetics & Medicine; Genomes & Maps. [Online]. Available: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/>.
 24. Cochrane: Trusted evidence. Informed decisions. Better health. [Online]. Available: <https://www.cochrane.org/>.
 25. Web of Science: Clarivate. [Online]. Available: <https://clarivate.com/cis/solutions/web-of-science/>.
 26. Scopus. [Online]. Available: <https://www.sciencedirect.com/topics/biochemistry-genetics-and-molecular-biology/scopus>.
 27. Федеральная электронная медицинская библиотека. [Federal Electronic Medical Library. (In Russ.).] [Online]. Available: <https://femb.ru/>.
 28. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. [Scientific electronic library eLIBRARY.RU. (In Russ.).] <https://elibrary.ru/>.
 29. Электронная библиотечная система «Консультант врача». [Electronic library system «Physician's Consultant». (In Russ.).] [Online]. Available: <https://www.rosmedlib.ru/>.
 30. Министерство здравоохранения Российской Федерации. [Ministry of Health of the Russian Federation. (In Russ.).] <https://minzdrav.gov.ru/>.
 31. Росздравнадзор: Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения. [Roszdravnadzor: Federal Service for Surveillance in Healthcare. (In Russ.).] [Online]. Available: <https://roszdravnadzor.gov.ru/>.